



LA PROPUESTA

► ¿Qué? Hacer obligatorio el desvío de camiones de la N-232 a la autopista bonificándolos.

► ¿Cómo? Sufragando el 75% del peaje (60% a cargo de Fomento y 40% de La Rioja).

► ¿Cuánto? Se estima un coste anual de 906.583 euros.

► ¿Cuándo? La medida podría estar operativa en verano.

LAS FRASES

Carlos Cuevas
Consejero

«El Gobierno trabaja con intensidad para atajar la siniestralidad»



Pedro Sáenz Rojo
PP

«Es clave hacer una política de autopista global con más comunidades»



Félix Caperos
PSOE

«El Gobierno se conforma con migajas y deben pagar los riojanos»



Ana Carmen Sainz
Podemos

«Se vuelve a beneficiar a la concesionaria mientras aún muere gente»



Luis David Vallejo
Ciudadanos

«Hace falta mucho más que un parche para resolver el problema»



N-232 es una preocupación latente en la sociedad riojana compartida por el Gobierno, que está trabajando intensamente para atajar el problema», resumió Carlos Cuevas.

Las novedades aportadas en relación a la AP-68 dos días después de conocer la rebaja de las inversiones en los Presupuestos del Estado fueron acogidas con disparidad de criterio por los grupos parlamentarios. Por el PP, Pedro Sáenz Rojo aplaudió que el planteamiento de bonificación sea global y abarque también a Navarra y Aragón. El socialista Félix Caperos afeó tanto el conformismo ante las «migajas» ofrecidas por el Estado como porque los riojanos «teníamos que volver a pagar de nuestro bolsillo» una autopista que debió quedar libre el 2011, mientras que Ana Carmen Sainz (Podemos) lamentó que la concesionaria salga beneficiada «mientras sigue muriendo gente en la N-232». Por C's, David Vallejo subrayó que la medida va en sintonía con lo propuesto por su partido, aunque a su juicio el «parche» de la bonificación no resuelve un problema mayúsculo.

«Las cifras distan mucho del tráfico de camiones real que discurre por la 232»

Javier Arnedo
CTEM-Rioja

:: E. SÁENZ

LOGROÑO. Las cantidades esbozadas ayer por el consejero de Fomento siguen sin modificar la postura contraria de la Confederación Española de Transporte de Mercancías (CETM) en La Rioja al carácter obligatorio del desvío de camiones a la AP-68. «No se nos puede obligar a transitar por una determinada carretera, autopista en este caso, máxime cuando va a conllevar un coste para nuestras empresas», argumenta su presidente, Javier Arnedo, para insistir en que la medida no sólo, a su juicio, es «completamente discriminatoria» para con los transportistas al culpabilizarles de la alta siniestralidad, sino que «abunda en la marginación que sufre nuestra región en materia de infraestructuras viarias». «Sobre



Javier Arnedo. :: L.R.

«No compartimos que la medida sea obligatoria, y menos cuando conlleva un coste para las empresas»

todo -agrega- si tenemos en cuenta que todas las comunidades están vertebradas por autovías gratuitas».

Arnedo entiende además que las cifras aportadas distan «enormemente» de la estadística real de camiones que viajan por la N-232 a su paso por la comunidad. De acuerdo con datos disponibles a diciembre del año pasado, son 8.291 vehículos de media los que transitan diariamente por la nacional, de los que el 40% (3.316) son pesados. «Si la tarifa vigente de la AP-68 para camiones entre Haro y Alfaro es de 22,40 euros y se bonifica el 75% asumiendo nuestro gobierno el 40% de esa cantidad, La Rioja aportaría 6,72 por cada camión que atraviesa nuestra región», prologa. «Si son 3.316 los que ya no podrán discurrir por la N-232, el Gobierno riojano aportará 22.283 euros/día, sumando al año más de 8,1 millones», infiere Arnedo.

«Es necesario que la medida se aplique también en Navarra y Aragón»

Santiago Gutiérrez
Atradis-Rioja

:: E. SÁENZ

LOGROÑO. La bonificación para los transportistas prevista por la Administración (75%) no es toda la que Atradis-Rioja viene reclamando (80%) desde el anuncio realizado en enero en Logroño por el ministro del ramo, pero la patronal entiende que eso no es óbice para seguir adelante con una medida «razonable». Así lo entiende su presidente, Santiago Gutiérrez, que valora las consultas cursadas con el sector por el Gobierno regional para alcanzar un acuerdo lo más satisfactorio posible para todas las partes en la negociación con el Ministerio. «La diferencia con nuestra propuesta de bonificación no es excesiva y, por otra parte, nosotros también entendemos que debemos asumir una parte del cos-



Santiago Gutiérrez. :: D. URIEL

«No llega a la bonificación que planteamos, pero el margen es escaso y no es óbice para seguir adelante»

te», señala Gutiérrez en la convicción de que el profesional podrá hacer frente a esos márgenes optimizando los recursos disponibles en parámetros no sólo de ahorro de costes, sino también de seguridad vial.

El responsable de Atradis-Rioja no entra a cuestionar las cantidades calculadas por el Ministerio -«manejan datos oficiales y supongo que habrán tenido en cuenta también el aumento del volumen del tráfico para la concesionaria»- al tiempo que valora la intención de no constreñir la medida a la comunidad autónoma. «Es necesario que se aplique también y en las mismas condiciones también en Navarra y Aragón para evitar así cuellos de botella en las entradas a La Rioja», explica para advertir que, en cualquier caso, no se trata de un acuerdo cerrado sino que está pendiente de una decisión definitiva por parte de Fomento.

